

Opracowujemy raport z monitoringu wymiaru sprawiedliwości!

Napisane przez Czarna Owca Pana Kota

Razem z naszym Partnerem projektowym Stowarzyszeniem EKOSTRAŻ jesteśmy na finiszu opracowywania raportu z monitoringu.

Już niedługo nasz nowy raport ujrzy światło dzienne! Dawid Karaś ze Stowarzyszenia EKOSTRAŻ, autor poprzedniego raportu z monitoringu wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania „Jak Polacy znęcają się nad zwierzętami?” kończy pisać raport, ostatnie szlify, ponowna korekta, dokończenie składu raportu i nasze 20 miesięcy pracy ujrzy światło dzienne!

A konferencja prasowa na której upublicznimy raport już we wrześniu! Zagłądajcie na naszą podstronę projektową by nie przegapić tego wydarzenia!

Projekt realizowany z dotacji programu [Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy](#) finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

Także raport robi się jak na załączonym screenie!

Id Plik Edycja Układ Tekst Obiekt Tabela Widok Okno Pomoc 100% Publish Online Podstawy — klasyczna Adobe Stock

Str: W: 0 pkt 4,233 mm [Podstawowa ramka graficz...]

*CzarnaOwca-FilantrapiCzyZlodziejce-Raport-SRODEK.Idm1.indd @ 99 %

10 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 110 120 130 140 150 160 170 180 190 200 210 220 230 240 250 260 270 280 290 300 310 320 330 340

*SiganiBezkami-Raport-SRODEK.indd @ 100 %

Prokuratura Rejonowa	Z	O	U	A0
Królów Pałnik	8	1	5	1
Boł 202111 Ka.)				
Sandomierz	4	2	2	0
Milełów	5	2	2	1
Wehmin	13	8	5	0
Kamieniu Góra	6	4	1	1

Negatywne decyzje procesowe organów ścigania o odmowie wszczęcia lub umorzeniu dochodzenia nie mają charakteru dowolnego, ale poddane są kodeksowej regule swobodnej oceny dowodów.

Decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia przez organ prowadzący postępowanie nie ma charakteru dowolnego, ponieważ poddana została jednej z głównych zasad postępowania karnego, tj. zasadzie swobodnej oceny dowodów, określonej w art. 7 k.p.k. W tym zakresie swobodna ocena przez organy ścigania wniesionego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz zgromadzonych dowodów na czyn zabroniony musi obligatoryjnie uwzględniać wszystkie zebrane dowody, zasady prawidłowego rozumowania, wskazania wiedzy oraz doświadczenia życiowego. Tylko w tak wyznaczonym zakresie organy postępowania mają prawo do dokonywania ich swobodnej oceny, a przekroczenie tych granic przez organ jest istotną przesłanką do wniesienia odwołania (np. zażalenia na postanowienie o umorzeniu dochodzenia).

Zasadnicze przyczyny odmów wszczęcia lub umorzenia dochodzeń w sprawach o przestępstwa przeciwko zwierzętom to niepopelnienie zarzuconego czynu (17 § 1 k.p.k.) oraz brak znamion przestępstwa popełnionego czynu (17 § 2 k.p.k.). Organy procesowe nie kończą postępowań karnych w sprawach zwierząt w oparciu o przesłankę znikomej szkodliwości społecznej czynu (17 § 3 k.p.k.) – nie odnotowano ani 1 takiego przypadku.

Przepisy procesowe regulują także warunki możliwości prowadzenia postępowania karnego, które co do zasady zawarte są w art. 17 § 1 k.p.k. W szczególności organ prowadzący postępowanie ma obowiązek niezwyczajania dochodzenia lub umorzenia go gdy:

- czyn nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia (art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k.). Oznacza to sytuację, w której dany czyn nie nastąpił lub brak jest danych do przyjęcia, że nastąpił (np. sąsiad wcale nie zastrzelił kota z broni śrutowej, bo sekcja zwłok zwierzęca wykazała, że kot zginął od potrącenia przez samochód; osoba podejrzana nie wyrzuciła psa z samochodu, bo nigdy nie miała psa i nigdy nie była w miejscu zdarzenia; zaobserwowany przez sąsiadów mężczyzna nie zabił psa łopatką, tylko zakopywał na działce zwłoki poddanego eutanazji pupila),
- czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.) – nastąpiło zdarzenie, ale brak w nim wszystkich wymaganych przez przepis karny znamion. Dla przykładowo, zabił psa nosem, ale zrobił to w obliczu własnej przed sądownym zwierzęciem. Starsza kobieta zgłosiła łoty, ale nie działała w wymagany przez wykładnię pojęcia „znieczucia się nad zwierzęciem” zamiarze bezpośrednim. Lekarz weterynarii usmierca psa w klinice podczas leczenia, ale nie działa w zamiarze usmiercenia go, tylko uratowania mu życia. Kwestii znamion przestępstw przeciwko zwierzętom będzie poświęcona późniejsza znaczna część raportu jako istotna w ocenie ścigania sprawców przestępstw z ustawy o ochronie zwierząt.

W trakcie monitoringu nie stwierdzono ani 1 przypadku zakończenia postępowania karnego z uwagi na niską społeczną szkodliwość czynu (przesłanka z art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k.), co świadczy o tym, że nieuprawniona jest powszechnie głoszona teza, że przestępstwa przeciwko zwierzętom są traktowane przez organy postępowania niepoważnie. Jednym z podstawowych wyznaczników oceny społecznej szkodliwości czynu jest bowiem rodzaj i charakter naruszonego dobra (art. 115 § 2 k.k.). Znikoma częstotliwość wniosków o warunkowe umorzenie postępowania karnego także potwierdza, że przestępstwa przeciwko zwierzętom

16

17

Oblewanie tekstem

Style obiektu

[Podstawowa ramka graficz...]

[Brak]

[Podstawowa ramka graficz...]

[Podstawowa ...a te...]

RAMKA-NUMERATO

RAMKA CYTAT

Opcje oblewania:

Oblewaj:

Lewa i prawa strona

Opcje konturów:

Typ:

Dołącz wewnętrzne krawędzie

Style znakowe

Style akapitowe

Strony

Warstw...

Łączy

Ohrys

Kolor

Gradi...

Probk...

Tabela

Style k...

Style ta...

Typogr...

Wyrów...

Filtry śc...

Oblewa...

[Podstawowy] (Co...)

Błądy: 99